



NFO Taskforce

Fruitteelt gestart met Taskforce gewasbescherming

Food & Feed Safety Simplification Omnibus

Collectieve wasplaatsen

Inhoud

03 NFO Taskforce

De Nederlandse Fruittelers Organisatie (NFO) is gestart met een Taskforce, die zich toelegt op het realiseren van een voldoende grote gereedschapskist voor fruittelers om ziekten en plagen te bestrijden.

06 Food & Feed Safety Simplification Omnibus

Recente technische briefing aan Tweede Kamer over Food & Feed Safety Simplification Omnibus roept vragen op over volledigheid en duiding.

09 Collectieve wasplaatsen

Akkerbouwsector wil vaart maken met collectieve wasplaatsen, maar puzzel blijft ingewikkeld.

CropLife NL Bulletin -mei/juni 2026

CropLife NL Bulletin is een uitgave van CropLife NL. CropLife NL behartigt belangen van bedrijven die chemische en biologische gewasbeschermingsmiddelen ontwikkelen voor de Nederlandse markt. CropLife NL Bulletin verschijnt tweemaandelijks in digitale vorm. Aan- en afmeldingen voor een kosteloos abonnement kan via dit [formulier](#).

REDACTIE CropLife NL, Postbus 80523, 2508 GM Den Haag - croplife@croplife.nl - www.croplife.nl - CropLifeNL - LinkedIn

TEKST EN REALISATIE Fred Meijer Communicatie

FOTOGRAFIE Fred Meijer, Tweede Kamer der Staten-Generaal, Jo Ottenheim



Werken aan gevulde gereedschapskist voor de fruitteler Fruitteelt gestart met Taskforce gewasbescherming

Net als andere plantaardige sectoren kampt de fruitteelt met een krimpend middelenpakket, als gevolg van de strenge Europese toelatingwetgeving. Daarom is de Nederlandse Fruittelers Organisatie (NFO) in de nazomer van 2025 gestart met een Taskforce, die zich toelegt op het realiseren van een voldoende grote gereedschapskist voor fruittelers om ziekten en plagen te bestrijden. Wat is de stand van zaken?

We spreken met Jan Peeters en John Kusters. Jan Peeters is adviseur bij Fruitconsult en lid van de NFO Taskforce. John Kusters is fruitteler, voorzitter van NFO, en betrokken bij de Taskforce (zie ook kader over de samenstelling van de Taskforce). Eerst willen ze graag iets kwijt over de Europese toelatingwetgeving: "De Europese toelatingwetgeving is streng, en binnen Europa is die van Nederland één van de strengste. Zo is een aantal middelen die in de fruitteelt in onze buurlanden zijn toegelaten, al dan niet via een tijdelijke vrijstelling, in Nederland niet toegelaten. Dat creëert ons inziens een ongelijk speelveld. We hopen dat de Europese Food & Feed Safety Simplification Omnibus, met als onderdeel vereenvoudiging van de toelatingwetgeving voor gewasbeschermingswetgeving, dit speelveld meer gelijk gaat trekken."

Onder vuur van ngo's

Alvorens in te gaan op het werk van de Taskforce, schetsen we eerst het krachtenveld waarin de Nederlandse fruitteelt momenteel verkeert. Net als

andere agrarische sectoren, ligt ook de Nederlandse fruitteelt onder vuur vanuit diverse milieugeoriënteerde ngo's. "Dat is al jaren zo, maar de laatste paar jaar is dat verhevigd", vertelt Jan Peeters. Hij illustreert: "Enkele jaren geleden zat ik nog aan één van de gesprekstafels voor het destijds nagestreefde landbouwakkoord. Dat akkoord is er uiteindelijk nooit gekomen. Maar aan de tuinbouwtafel, met daaraan ook enkele ngo's, was er vrij snel consensus over waar we met de tuinbouw naartoe wilden. Er werden heldere, ambitieuze doelen gesteld. Echter, daarna is het snel gepolariseerd. De ngo's waar we destijds mee praatten, zijn enigszins op de achtergrond geraakt. Ze zijn inmiddels overschaduwd door ngo's als PAN Nederland en Meten=Weten, die het liefst alle gesynthetiseerde gewasbeschermingsmiddelen de wereld uit willen hebben."

Imago sector

Volgens de beide geïnterviewden zaaien dergelijks ngo's ook onnodige angst bij consumenten om fruit te eten. "Terwijl uit talloos wetenschappelijk onderzoek blijkt dat fruit eten sterk bijdraagt aan onze gezondheid. Zo vermindert de consumptie van één appel per dag het risico op de belangrijkste ziekten met 10 à 25 procent. Voor darmkanker is er zelfs een onderzoek dat duidt op 75 procent minder risico. De acties van de ngo's en de daaruit voortkomende ontwikkelingen baren ons als sector zorgen. We zullen dus ook moeten werken aan het imago van onze sector en onze producten. Ook daar ligt een aandachtspunt voor de Taskforce."

>>

Verduurzaming teelt

John Kusters benadrukt dat de Nederlandse fruitteelt op het gebied van verduurzaming de afgelopen decennia veel bereikt heeft. "Na 1990 hebben we als sector de handen ineengeslagen om een aantal verbeteringen te realiseren. Onder meer in samenwerking met de waterschappen. Sindsdien is bijvoorbeeld het aantal normoverschrijdingen in het oppervlaktewater drastisch verminderd. Dit dankzij de aanpak van erfemissies, betere spuittechnieken met minder drift, precisietechnieken, en bewustwording bij telers. Ook werken de toegepaste middelen selectiever, zodat bijvoorbeeld natuurlijke vijanden van plaaginsecten worden ontzien. Tegelijk moeten we constateren dat we dit te weinig hebben uitgedragen naar de buitenwereld. Daarin is nog een slag te maken."



Gereedschapskist steeds leger

Dan naar de belangrijkste reden voor het oprichting van de Taskforce: de steeds leger rakende gereedschapskist van de Nederlandse fruittelers om ziekten en plagen te bestrijden. "Telers zitten voortdurend in spanning", stelt Jan Peeters. "Ieder seizoen is het weer afwachten of ziekten en plagen voldoende onder controle te houden zijn. Er is geen vangnet meer voor als het echt dreigt mis te gaan. Het is voortdurend telen op het scherpst van de snede." Hij illustreert met een voorbeeld hoe nijpend de problematiek is. "Tegen de kommaschildluis heeft de sector geen middelen meer. Binnen de Taskforce zijn we nu aan het nadenken over de vraag hoe we deze op een andere manier kunnen bestrijden. Maar daar is vooralsnog geen antwoord op."

John Kusters noemt nog een voorbeeld: "Onlangs bleek dat 20 tot 25 procent van de partijen Conférence peren in de opslag aangetast is door spatschurft. Dat heeft zich nog nooit eerder voorgedaan, en dat heeft ongetwijfeld deels te maken met het verschalende middelenpakket."

Robuuste rassen

Gelukkig komt de veredeling meer en meer met robuuste rassen, die minder kwetsbaar zijn, vertelt John Kusters. "Dan gaat het bijvoorbeeld om specifieke robuustheid, zoals resistentie tegen schurft. Of een algemeen betere weerbaarheid tegen diverse stressfactoren. Punt is echter dat veredeling tijd kost en dat het bij fruitteelt om een meerjarige teelt gaat. Als fruitteler kun je niet zomaar van ras wisselen. Bovendien worden appels en peren in het supermarktschap op rasnaam verkocht. Daar zal dan ook ruimte moeten worden gemaakt voor deze nieuwe rassen. En neem een perenras als Conférence, dat internationaal naam heeft. Dat wil je niet zomaar weggoien."

Werk Taskforce

Wat heeft de Taskforce in haar nog maar korte bestaan inmiddels kunnen realiseren, en wat wil zij nog realiseren? "We hebben enkele tijdelijke ontheffingen met succes aangevraagd. Daarnaast richten we ons op het beschikbaar krijgen en houden van een voldoende groot palet aan groene en synthetische middelen. Hiervoor is het belangrijk om de relaties met alle sleutelspelers in de toelatingen van middelen verder uit te bouwen. Verder hebben de ontwikkelingen van nieuwe technieken, zoals precisietechnieken, onze aandacht en onderzoeken we hoe die kunnen bijdragen aan een effectievere bestrijding van ziekten en plagen. Wat we ook onderzoeken, is hoe we slimme combinaties kunnen maken van middelen. Zodat we hiermee de hoeveelheid synthetische middelen kleiner maken en de hoeveelheid groene/biologische middelen verhogen. De biologische of groene middelen hebben doorgaans een minder sterke werking dan de traditionele chemische middelen. Maar wellicht kunnen slimme combinaties van biologische middelen of combinaties van groen plus lagere doseringen synthetisch het werkingspercentage van de traditionele chemische middelen benaderen of evenaren."

Samenstelling Taskforce

De Taskforce van NFO bestaat uit Jan Peeters (adviseur bij Fruitconsult), Aryan van Toorn (Coöperatie Adviesdienst Fruitteelt), Jaco van Bruchem (specialist gewasbescherming binnen NFO), Jolanda Wijsmuller (zelfstandig adviseur) en Sander Bos (directeur NFO). NFO-voorzitter John Kusters en de NFO Themagroep Teelt en Omgeving zijn als stuurgroep nauw bij het traject betrokken. Platform FRUITVOORUIT.NL (de keten) en de deelnemende partners daarvan fungeren als klankbord.

Gesprekspartner

Een belangrijk streven van de Taskforce is dat zij gesprekspartner wil zijn voor partijen wiens beleid effect heeft op de fruitteelt. Daarin worden gaandeweg stappen gezet, vertelt Jan Peeters. "Zo zitten we inmiddels aan tafel bij de provincie Utrecht bij gesprekken over het Utrechts Programma Landelijk Gebied (UPLG). In de plannen die hiervoor worden gemaakt, wordt de provinciale fruitteelt nu nadrukkelijk meegenomen. Iets dergelijks willen we ook bewerkstelligen in Gelderland en Noord-Brabant, de andere fruitprovincies."

Biologisch?

Hoe zit het met de biologische fruitteelt? Deze telers redden het toch ook? "De biologische teelt is topsport. Telers worden min of meer nog gedwongen om de traditioneel meest gevraagde rassen zoals Elstar en Conference biologisch te telen. Dit zorgt ervoor dat zij 24/7 klaar moeten staan om met de zwakkere biologische middelen de ziekten en plagen te beheersen. Met de teelt van meer robuuste rassen, zoals Xenia of Natyra, verloopt dit beter."

Eén appel per dag verlaagt het risico op de belangrijkste ziekten met 10 à 25 procent

Daarnaast liggen de producties veelal 35 tot 40 procent lager dan van conventioneel, aldus Jan Peeters en John Kusters. "De biologische teelt kan redelijk rendabel zijn, maar vergt heel veel van de teler en zijn gezin. Dit alles zorgt ervoor dat er eerder krimp dan uitbreiding is in bio. De biologische fruitsector in Nederland is dusdanig klein, dat deze te klein dreigt te worden voor een goede kennisinfrastructuur. Met FRC Randwijk proberen we hier invulling aan te geven. Het zou mooi zijn als de biologische teelt, vraaggestuurd, enigszins zou groeien."

Zorgvuldige toepassing

Een ander aandachtspunt van de Taskforce is zorgvuldige toepassing van gewasbeschermingsmiddelen. "Dat doen we onder meer door telers steeds goed te informeren over de meest recente aanpassingen rond de toepassing van middelen" vertelt John Kusters. Hij illustreert hoe complex juiste naleving soms kan zijn: "Er is een middel dat sinds kort niet meer toegepast mag worden tijdens bloei. Maar het is soms lastig om vast

te stellen wanneer de bloei precies geëindigd is. Zo houdt bijvoorbeeld peer de bloemblaadjes lang vast. Moet je dan wachten tot het laatste bloemblaadje gevallen is? En wat te doen als je, omwille van de biodiversiteit, kruidenrijk gras rond je fruitbomen hebt staan? Daar staan altijd wel plantjes die bloeien. Ook hierin wil de Taskforce een rol spelen: we willen een adviesloket zijn waar telers terecht kunnen met vragen rond gewasbescherming. Tegelijk willen we ook niet-uitvoerbare eisen rond de toepassing van middelen aankaarten bij de toelatinghouder."

Kennisnetwerk opbouwen

Hoe zien John Kusters en Jan Peeters de toekomst voor de Nederlandse fruitteelt? "Het is zonder meer uitdagend. De Taskforce bestaat nu ruim een half jaar. We werken op dit moment nog hard aan de status van de Taskforce. Dus dat we een vaste gesprekspartner worden in beleid dat de fruitteelt raakt. De Taskforce speelt ook een rol in het delen, vergaren en verspreiden van kennis, waarmee we een kennisnetwerk opbouwen. Dat loopt goed en dat geeft zeker hoop. Kennis biedt ons ook handvatten om een weerwoord te bieden in discussies waarin dat nodig is. Tot slot: we zitten nu nog vooral in de fase van 'brandjes blussen'. Daar moeten we uiteindelijk van af, om vervolgens structureel te kunnen werken aan een gezonde toekomst van de Nederlandse fruitteelt."



John Kusters (links) en Jan Peeters: "We werken op dit moment nog hard aan de status van de Taskforce. Dus dat we een vaste partner worden in beleid dat de fruitteelt raakt."

>>



Omnibus: technische briefing aan Tweede Kamer roept vragen op over volledigheid en duidelijkheid

Op 12 mei jongstleden vond in de Tweede Kamer een plenair debat plaats over de Europese Food & Feed Safety Simplification Omnibus. Daarbij werd gedebatteerd over het onderdeel gewasbescherming. Tijdens het debat kwam ook de EU-wetenschapstoets, uitgevoerd door enkele wetenschappers vanuit Nederland, uitvoerig aan bod.

Het plenaire debat over de Food & Feed Safety Simplification Omnibus op 12 mei jongstleden was eind maart aangevraagd, nog voordat de genoemde EU-wetenschapstoets beschikbaar kwam. In de aanloop naar het debat organiseerde de Tweede Kamer op 26 maart een rondetafelgesprek en werd zij op 22 april via een technische briefing geïnformeerd door de wetenschappers die deze toets hadden uitgevoerd. Deze wetenschapstoets speelde uiteindelijk een belangrijke rol in het debat.

Ter discussie gesteld

"De EU-wetenschapstoets, die het Omnibus-voorstel kritisch beoordeelt, werd in het Kamerdebat op meerdere punten ter discussie gesteld. Een aantal Kamerleden vond het een te eenzijdige en onvoldoende onderbouwde lezing. En ik denk dat ze daar een punt hebben", aldus Eric Kiers, Directeur Verduurzaming van CropLife NL.

In het debat werd benadrukt dat de EU-wetenschapstoets op onderdelen te stellig is en niet altijd als feitelijke onderbouwing kan worden beschouwd. Daarbij werd ook opgemerkt dat verschillende conclusies in de toets, onder meer over bewijslast en beschermingsniveau, onvoldoende recht

doen aan het voorstel en eerder als eenzijdige interpretaties moeten worden gezien.

Vereenvoudiging

Tegen deze achtergrond is het goed om nog eens scherp te kijken naar het doel van het Omnibus-voorstel. In [CropLife NL Bulletin 26/1](#) schreven we over de lopende herziening van de Europese wetgeving rond gewasbescherming. Deze operatie is onderdeel van de Food & Feed Safety Simplification Omnibus. Het is geen grootscheepse herziening in de traditionele zin van het woord, maar een vereenvoudiging. Met, voor gewasbescherming, als belangrijk doel het vrijspelen van beoordelingscapaciteit, zodat innovatieve middelen sneller beschikbaar komen voor telers. De randvoorwaarde daarbij is dat er niet wordt ingeboet op veiligheid voor mens, dier en milieu.

Bescherming milieu

"Deze randvoorwaarde vinden wij van groot belang. Het is echter ook één van de aspecten waar verschillend over wordt gedacht", constateert Eric. "De drie wetenschappers die de technische briefing op 22 april jongstleden voor de Tweede Kamer verzorgden, stelden dat de voorstellen niet aantoonbaar leiden tot betere bescherming, en op onderdelen zelfs het risico met zich meebringen dat de bescherming kan verslechteren. Echter, de Europese Commissie is hier heel helder over: zij stelt expliciet dat de vereenvoudiging niet mag leiden tot een lager beschermingsniveau voor mens, dier en milieu."

Eric vervolgt: "Tegelijk is het doel van de Omnibus om de herbeoordeling effectiever te maken, door over te stappen van een vaste periodieke herbeoordeling naar een risicogestuurde benadering. Daardoor kunnen nieuwe inzichten sneller leiden tot een actie. Dit betekent dat stoffen niet eens in de tien of vijftien jaar worden herbeoordeeld, maar in principe doorlopend, zodra daar aanleiding toe is."

Ook meldden de wetenschappers dat het voorzorgsprincipe werd losgelaten, terwijl dat feitelijk niet zo is.

"Kortom, de briefing was door de genoemde aannames op onderdelen onvolledig en eenzijdig", aldus Eric.

Plenaire debat

In het plenaire debat kwamen de verschillende perspectieven scherp naar voren. Daarbij was aandacht voor zowel de mogelijke voordelen van een risicogestuurd systeem als de zorgen over het loslaten van de periodieke herbeoordeling. Kamerleden dienden maar liefst dertien moties in, waarvan een aanzienlijk deel is aangenomen. De meeste moties roepen op tot voorzichtigheid, en zoeken vooral naar waarborgen dat het nieuwe systeem niet leidt tot een verslechtering van de bescherming van mens, dier en milieu. Daarmee is de politieke richting voor de onderhandelingen over het voorstel in Brussel op hoofdlijnen gezet, maar blijft de uitwerking nog open. Het is nu aan de staatssecretaris om deze signalen te vertalen naar een concrete, samenhangende beleidslijn.

In het kader bij dit artikel staan de belangrijkste kritiekpunten op de technische briefing genoemd, met een korte toelichting.

Kritische beschouwing technische briefing

De technische briefing over de Food & Safety Simplification Omnibus die drie wetenschappers aan de Tweede Kamer gaven, kent op een aantal onderdelen tekortkomingen. Hieronder een nadere toelichting per punt waarvan CropLife NL vindt dat het punt onvolledig of te stellig is gepresenteerd tijdens de technische briefing.

Bescherming mens en milieu

Volgens de wetenschappers zal het vereenvoudigingspakket niet leiden tot betere bescherming van het milieu en de humane gezondheid, en op onderdelen zelfs kan leiden tot een verslechtering. Deze bewering is discutabel. De Omnibus werkt juist naar een meer gerichte, wetenschappelijke onderbouwde aanpak, die autoriteiten (zoals EFSA, Ctgb) in staat stelt om sneller te focussen op daadwerkelijke risico's. Hierdoor verliezen werkzame stoffen, als ze niet voldoen aan de nieuwe toelatingseisen, hun toelating mogelijk juist eerder dan bij de huidige routinematige, kalendergedreven procedures.

Risicogebaseerde herbeoordeling

Gesteld wordt dat de risicogerichte herbeoordeling slecht is uitgewerkt en dat daarom de periodieke herbeoordeling voor alle stoffen moet worden behouden. Deze constatering is onvolledig. Het Omnibus voorstel definieert wel degelijk een duidelijke rol voor de Commissie, voorziet in raadpleging van EFSA, en in de mogelijkheid voor lidstaten om herbeoordelingen aan te vragen op basis van zorgen, nieuwe wetenschappelijke of technische kennis, en monitoringsgegevens. Wel moet de nadere uitwerking van dit onderdeel nog plaatsvinden, zoals gebruikelijk bij Omnibus voorstellen.

Bewijslast

Gesteld wordt dat het voorzorgsprincipe wordt losgelaten. Dit is pertinent niet het geval: het voorzorgsprincipe is ook in het voorstel nog steeds leidend. De kaders veranderen niet, wel het systeem. Deze stelling wordt in de technische briefing ook niet verder onderbouwd. Daarnaast blijft voor toelatingshouders de bestaande meldplicht van de Verordening gewoon van kracht. Dat houdt in dat nieuwe informatie over schadelijke effecten onmiddellijk moet worden gemeld bij de toelatingsautoriteiten.

>>

Werkdruk

De observatie dat de voorstellen niet tot werkdrukreductie leiden is een aanname en in tegenspraak tot wat de Europese Commissie zelf aangeeft. De Commissie identificeert juist de routinematige, kalendergedreven herbeoordelingen als belangrijke oorzaak van werkdruk. Juist door een gerichte risicogerichte beoordeling uit te voeren (dus alleen die onderdelen van het dossier te herbeoordelen waar mogelijk een risico is), komt er capaciteit vrij om achterstanden weg te werken.

Innovatie

De wetenschappers geven aan dat de introductie van de Omnibus een rem zal zijn op innovaties, omdat oude middelen dan langer op de markt blijven. Laatstgenoemde aanname is volgens CropLife NL onterecht. Zoals hierboven ook aangegeven: het voorstel wijzigt niet de onderliggende risicobeoordelingsprincipes en behoudt het beschermingsniveau. Als stoffen een risico vormen en niet meer toelaatbaar zijn, zal de registratie ervan vervallen. In het nieuwe systeem waarschijnlijk eerder dan in het huidige routinematige herbeoordelingssysteem. Daarnaast komt er capaciteit vrij om innovatieve biologische gewasbeschermingsmiddelen sneller op de markt te krijgen.



Akkerbouwsector wil vaart maken met collectieve wasplaatsen

Al geruime tijd is bekend dat erfemissie de belangrijkste emissieroute is van gewasbeschermingsmiddelen richting oppervlaktewater. Met het oog hierop heeft de akkerbouwsector het initiatief genomen om, samen met partners, voor de aanleg van collectieve wasplaatsen voor spuitmachines en andere machines een offensief in te zetten. Het blijkt een ingewikkelde puzzel.

"Als het gaat om de emissie van gewasbeschermingsmiddelen naar oppervlaktewater, is de algemene inschatting dat circa 15 procent door drift komt, 35 procent door afspoeling en uitspoeling vanaf het perceel, en 50 procent door erfemissie", vertelt Geert Pinxterhuis, Programmamanager Actieplan Plantgezondheid bij BO Akkerbouw. "Er valt dus enorme winst te behalen als we erfemissie weten te voorkomen."

Erfemissie kan worden veroorzaakt door morsen bij het vullen van de spuittank. Maar per 1 januari 2027 wordt het gesloten vulsysteem verplicht, waardoor dit straks verleden tijd moet zijn. "Erfemissie kan ook optreden als op het erf de spuitmachine wordt schoongemaakt en het waswater naar het oppervlaktewater afstroomt. Of als hij buiten in de regen staat. Veel telers beseffen onvoldoende hoe makkelijk residu aan de buitenkant van de spuitmachine kan leiden tot normoverschrijdingen in het oppervlaktewater", weet Geert Pinxterhuis.

Niet overal mogelijk

In de ideale situatie staat een spuitmachine altijd onder dak gestald en wordt hij gereinigd op een speciaal hiervoor ingerichte wasplaats. Daarbij wordt het spoelwater opgevangen, om vervolgens te worden afgebroken in een zogeheten Phytobac. "In de ideale situatie heeft iedere teler en loonwerker zo'n wasplaats", vervolgt Geert Pinxterhuis. "Dat is echter in de praktijk niet mogelijk, om verschillende redenen. Zo hebben lang niet alle ondernemers ruimte voor een wasplaats. Ook is een wasplaats een kostbare aangelegenheid en een niet-renderende investering, waardoor dit voor veel telers financieel niet op te brengen is. Tot slot, en dat is zeker zo belangrijk: het aanleggen van een wasplaats is aan veel regelgeving gebonden, zodat dit niet op alle plekken mogelijk is."

Handen ineengeslagen

Een goed alternatief lijkt de aanleg van collectieve wasplaatsen, waar meerdere telers en loonwerkers met hun machines terecht kunnen. Dat betreft dan niet alleen spuitmachines, maar ook andere machines die met gewasbeschermingsmiddel in aanraking zijn geweest, zoals zaaimachines. Op enkele plekken in Nederland zijn inmiddels collectieve wasplaatsen aangelegd.

>>

"BO Akkerbouw heeft samen met enkele andere organisaties de handen ineengeslagen om de aanleg van collectieve wasplaatsen te stimuleren", vertelt Geert Pinxterhuis. "Onze partners zijn Deltaplan Agrarisch Waterbeheer (DAW), LTO Nederland en Cumela (loonwerkers). Samen werken we aan het Offensief Aanleg Wasplaatsen. Dat doen we in nauwe samenwerking met partners binnen het Uitvoeringsprogramma Toekomstvisie gewasbescherming 2030, waaronder CropLife NL." Locaties waar een collectieve wasplaatsen zou kunnen worden aangelegd, zijn bijvoorbeeld vestigingen van werktuigverenigingen, gemeentewerven en bij loonwerkers.

Stroperig

"De term 'offensief' in de naam geeft aan dat we vaart willen maken", vervolgt Geert Pinxterhuis. "Dat is echter nog niet zo gemakkelijk. Het verloopt allemaal veel stroperiger dan we zouden willen. Dat komt vooral doordat collectieve wasplaatsen aan veel verschillende regelgeving zijn gebonden. En doordat veel organisaties (terecht overigens) er iets van moeten vinden, zoals lokale overheden, de omgevingsdiensten, de provincie enzovoorts. We lopen tegen veel bureaucratie aan. Ook schrikt het partijen af dat met de uitvoering veel menskracht en budget is gemoeid." Ook het vinden van strategisch gelegen locaties vergt het nodige werk, om tot acceptabele aanrijtijden te komen. "En daar komt de financiering dan nog bij. De aanleg is een kostbare aangelegenheid, waardoor ruimhartige subsidie vanuit de overheid een bijkomende voorwaarde is. Kortom, het realiseren van een collectieve wasplaats blijkt een enorm ingewikkelde puzzel, die tijd vergt."

Lering trekken

Mede vanwege de complexiteit durft Geert Pinxterhuis geen tijdspad aan te geven. "Maar hoe dan ook, we willen hier echt vaart mee maken. Gelukkig zijn er al enkele collectieve wasplaatsen in Nederland, waar we lering uit kunnen trekken. Ook de provincies Zuid-Holland en Zeeland maken er serieus werk en stellen subsidie beschikbaar. Het kan dus wel: wellicht kan dat als voorbeeldtraject dienen voor andere provincies. We volgen dit dan ook nauwlettend. Verder gaan we dit inbrengen in de besprekingen over de in te vullen convenanten Gewasbescherming."

Betrokkenheid CropLife NL

CropLife NL is zijdelings betrokken bij dit project en is blij met het initiatief, maar herkent ook de complexiteit ervan. Vooral omdat verschillende partijen en instanties betrokken moeten worden, zoals de gemeente of de omgevingsdienst, die niet altijd op één lijn met elkaar zitten. "We hopen dat dit echt een 'offensief' wordt, dat snel tot resultaat mag leiden. Op die manier draagt dit bij aan het terugdringen van normoverschrijdingen in het oppervlaktewater", aldus Eric Kiers van CropLife NL.