

Omwonenden en gewasbeschermingsmiddelen

Voorafgaand aan de uitzending van Zembla over gewasbeschermingsmiddelen en omwonenden op 25 april 2019 heeft Nefyto een aantal vragen van Zembla schriftelijk beantwoord.

Deze beantwoording is een aanvulling op de [Nefyto-reactie](#) naar aanleiding van de publiciteit over de blootstelling aan gewasbeschermingsmiddelen.

1. Wat vinden de fabrikanten ervan dat omwonenden kennelijk chronisch aan bestrijdingsmiddelen worden blootgesteld (tijdens het spuiten, maar ook daarna, dichtbij het veld, maar ook op 250 meter, binnen en buiten het huis)?

Nefyto kan zich voorstellen dat omwonenden zorgen hebben over blootstelling aan gewasbeschermingsmiddelen. Het is in dit verband goed te weten dat blootstelling van omwonenden al geruime tijd wordt meegenomen bij de beoordeling van de toelaatbaarheid van gewasbeschermingsmiddelen.

Blootstelling wil echter niet zeggen dat ook sprake is van schadelijke gezondheidseffecten. Gewasbeschermingsmiddelen die leiden tot een schadelijk effect op de gezondheid van mens of dier of die leiden tot enig onaanvaardbaar effect voor het milieu, worden niet toegelaten.

2. Kan de industrie garanderen dat dit onschadelijk is? Zo ja: waar is dat op gebaseerd?

Uit het [Onderzoek Bestrijdingsmiddelen Omwonenden](#) van het RIVM blijkt dat gemeten gehalten in lucht en urine onder de risicogrenzen liggen. Sterker nog, uit het onderzoek blijkt dat de modellen waarmee het Ctgb rekent, rekening houden met een hogere blootstelling dan nu gemeten.

Ook is vorig jaar onderzoek [gepubliceerd](#) waarbij geen duidelijk verband is gevonden tussen gezondheid en de nabijheid van landbouwpercelen. Uit het onderzoek blijkt dat mensen die dichtbij landbouwpercelen wonen, gemiddeld gezonder zijn dan personen die daar verder vandaan wonen.

3. Zou de industrie een voorstander zijn van spuitvrije zones nabij kwetsbare groepen (zwangere vrouwen, kleine kinderen)? Zo ja, hoe groot zouden die zones dan moeten zijn?

Uit het onderzoek blijkt dat de gemeten gehalten onder de risicogrenzen blijven en spuitvrije zones dus niet nodig zijn.

4. Wat vindt Nefyto van de kritiek op de toelating?

Het is goed dat de maatschappij en de wetenschap kritisch meekijken met de wijze waarop gewasbeschermingsmiddelen worden beoordeeld. Bij consultaties en inspraak over de procedures kunnen industrie, NGO's en wetenschap ook reageren. Genoemde partijen doen dat ook.

De toelating van gewasbeschermingsmiddelen is uiteindelijk een verantwoordelijkheid van de hiervoor aangewezen overheidsinstanties. Als er kritiek is op de toelating, ligt het in de rede deze instanties aan te spreken op de kritiek.

5. Waarom verzet de industrie zich tegen openbaarmaking van het aantal verkochte stoffen?

Informatie over de afzet van een individueel middel of een individuele stof is belangrijke marktinformatie voor bedrijven. Het mededingingsrecht - dat door de industrie wordt gerespecteerd - stelt beperkingen aan het uitwisselen en dus ook aan het openbaar maken van afzetcijfers.

Gelet op de belangstelling die hiervoor maatschappelijk bestaat, [publiceert Nefyto](#) binnen de kaders van het mededingingsrecht zelf actief informatie die zij aan de overheid verstrekt over het aantal verkochte stoffen.

6. *Waarom zijn de data van de meeste studies geheim?*

Er is een maatschappelijke wens om meer inzicht te krijgen in de studies die de industrie indient voor het verkrijgen van een toelating. Voor een aantal bedrijven was dit aanleiding om via specifieke websites toegang te geven tot industriedata en is de industrie gekomen met het zogeheten [Global Transparency Initiative](#). Verder heeft de Europese wetgever via een wijziging van de General Food Law bepaald dat studies die door het Europese Voedselagentschap EFSA worden beoordeeld transparant moeten zijn.

7. *Wat is jullie visie op het gebruik van bestrijdingsmiddelen in ons land? Hoe kan het beter/veiliger?*

Veilige en verantwoorde gewasbeschermingsmiddelen zijn voor de industrie het uitgangspunt. De bij Nefyto aangesloten bedrijven spannen zich in om nieuwe stoffen met minder risico op de markt te krijgen en de toepassing van gewasbeschermingsmiddelen steeds preciezer te maken, met zo min mogelijk emissie naar de omgeving. Nieuwe formuleringen, andere toedieningstechnieken en digitalisering helpen daarbij.

April 2019