



De toekomst van de gewasbescherming

BREDE DIALOOG SESSIES – DERDE BIJEENKOMST

Nefyto is de brancheorganisatie van de bedrijven die in Nederland gewasbeschermingsmiddelen produceren en op de markt brengen. In 2015 en 2016 organiseert Nefyto vier brede dialoog sessies met haar stakeholders. Gewasbescherming is regelmatig onderwerp van het publiek en politiek debat. Dat leidt soms tot maatschappelijke discussie en gebrek aan vertrouwen in de industrie en de toelatingsinstanties. Naar aanleiding hiervan heeft Nefyto besloten haar oor te luisteren te leggen bij haar stakeholders. Dat gebeurt in vier dialoogsessies, met steeds een andere groep stakeholders. Achtereenvolgens zijn dat ketenpartijen, wetenschap, media en maatschappelijke organisaties. In deze dialoogsessies wordt van gedachten gewisseld over de richting waarin de gewasbescherming op moet en wat men van de gewasbeschermingsindustrie verwacht. Na afronding van de vier sessies zal Nefyto op basis van de bevindingen haar conclusies en beleid formuleren.

Nefyto in gesprek met de media

Dit is een weergave van de discussie tijdens de derde bijeenkomst, waarin Nefyto in gesprek ging met de media. Aan de discussie werd deelgenomen door redacteurs uit de vakmedia, wetenschapsjournalisten en woordvoerders. De bijeenkomst vond plaats op 14 april 2016 in Amsterdam. Er werd vrijuit gediscussieerd, over onder meer de relatie tussen de industrie en de media, beeldvorming en geloofwaardigheid, taal en beeld, zorgvuldigheid en snelheid, de samenleving, en de toekomst van de gewasbescherming. Tijdens iedere dialoogsessie vindt een live enquête onder de deelnemers plaats. In deze uitgave ziet u enkele voorbeelden van vragen en uitkomsten daarvan.



Gewasbescherming en de media

De gewasbeschermingsindustrie vindt dat zij een belangrijke bijdrage levert aan gezond en betaalbaar voedsel.

Ook neemt zij haar maatschappelijke verantwoordelijkheid serieus. Toch staat het vertrouwen in de industrie onder druk. De industrie zoekt naar meer balans in de media en in de maatschappelijke discussie. Wat kunnen de media daaraan bijdragen? Dat is lastig. Journalisten zijn niet op zoek naar samenwerking met de industrie. Hun doel is niet het in een goed daglicht zetten van de industrie. Journalisten hebben hun twijfels als het gaat om het standpunt van de industrie, want zij verwachten niet dat bedrijven hun eigen producten onderuithalen.

Een gepast wantrouwen is op zijn plaats. De media vragen van de industrie openheid van zaken.

*Wij schrijven geen advertorials
voor de industrie*

Journalisten lopen het meest tegen het volgende probleem aan

Tijdsdruk, als je te lang wacht is het onderwerp niet relevant meer
61,1%

Beperkt aanbod van laagdrempelige informatie
0%

Beperkt aanbod van objectieve informatie die te verifiëren is
33,3%

Te weinig medewerking van mensen die informatie te bieden hebben
5,6%

Beeldvorming en geloofwaardigheid

De gewasbeschermingsindustrie innoveert volop en richt zich daarbij op een groene en duurzame gewasbescherming. Dit is bij het grote publiek onvoldoende bekend. Het beeld bestaat dat het de industrie alleen gaat om geld verdienen en niet dat zij zich inzet voor een betere wereld. De industrie ziet dat deze doelstellingen in veel gevallen hand in hand gaan. Veel mensen wantrouwen de industrie en haar producten. Zelfs als wetenschappelijk is aangetoond dat er niets aan de hand is, is de publieke perceptie hiervan anders. Als de industrie communiceert met het publiek, doet zij dat te technisch. Media zoeken vaak naar een stevig geformuleerd verhaal, niet naar een wetenschappelijk epistel. In haar communicatie heeft de industrie te weinig aandacht voor de emotionele aspecten die veel mensen bezighouden als het over gewasbeschermingsmiddelen gaat. Het zou het imago van de industrie ten goede komen als zij zich meer inleeft in anderen en minder technisch communiceert.

*Hoe kunnen we de
vertrouwensbreuk repareren?*

Politiek

De samenleving heeft toelatingwetgeving ingesteld, als vertaling van maatschappelijke eisen. Toch lijkt de politieke besluitvorming steeds meer op emotie af te gaan.

De politiek wordt gevoed door ratio én emotie en maakt andere afwegingen dan de wetenschap. Met soms als gevolg dat zij een verbod wil afkondigen. Maar dat is niet oplossingsgericht, zeker als er nog geen alternatieven gevonden zijn. Is door deze ontwikkeling het huidige toelatingssysteem nog houdbaar?

*Het grote gevaar dat ik zie,
is dat de politiek te simpel denkt*

Woord en beeld



Beeldvorming wordt in belangrijke mate bepaald door woordkeuze en beeldkeuze. Bijvoorbeeld, de industrie geeft de voorkeur aan de term 'gewasbeschermingsmiddel'. Vakbladjournalisten gebruiken dit ook, maar vinden over het algemeen 'bestrijdingsmiddel' passender. Informatie over gewasbescherming gaat vaak vergezeld van buitenlands of verouderd beeldmateriaal, dat niet van toepassing is voor Nederland. Denk aan foto's van buitenlandse sojavelden of een spuitvliegtuig in actie. De industrie kan beelden beschikbaar stellen voor nieuwsitems die over Nederland of Europa gaan.

Gewasbeschermingsmiddel is een te lang woord

Zorgvuldigheid en snelheid

Gewasbeschermingsmiddelen komen soms negatief in het nieuws. Uiteraard moet de industrie hierop reageren. Tegenwoordig wordt een snelle reactie verwacht. Maar de industrie heeft vaak tijd nodig om de feiten uit te zoeken en om haar reactie goed te verwoorden. Hoe gaan journalisten om met snelheid en tijdsdruk? Zij vinden dat dit bij hun vak hoort en dat dit niet ten koste mag gaan van zorgvuldigheid. Zijn er voldoende betrouwbare bronnen beschikbaar? Sommigen vinden dat er genoeg mensen te vinden zijn die iets zinvol kunnen zeggen over gewasbescherming, zonder belang hierin te hebben. Volgens anderen is de discussie over gewasbeschermingsmiddelen zo gepolariseerd, dat het moeilijk is betrouwbare bronnen te vinden.

Tegenwoordig moet je niet binnen 24 uur, maar binnen 24 minuten reageren

Samenleving

In Nederland liggen veel landbouwpercelen dicht op de bebouwing. De agrarische sector moet zich daar bewust van zijn en daar naar handelen, om zo zijn 'licence to produce' te behouden. De maatschappelijke discussie over gewasbeschermingsmiddelen volgt de discussie over voeding: 'ik wil geen chemie in mijn voedsel'. Het jaagt mensen angst aan, mede aangezet door sommige organisaties. Zorgelijk voor de wetenschappelijke beoordeling waar het bedrijfsleven op wil bouwen, is het in diskrediet brengen van bedrijven. Maar ook van journalisten die zich genuanceerd over gewasbescherming uitlaten.

Er blijft een soort hoop in de samenleving dat we ooit zonder gewasbeschermingsmiddelen kunnen



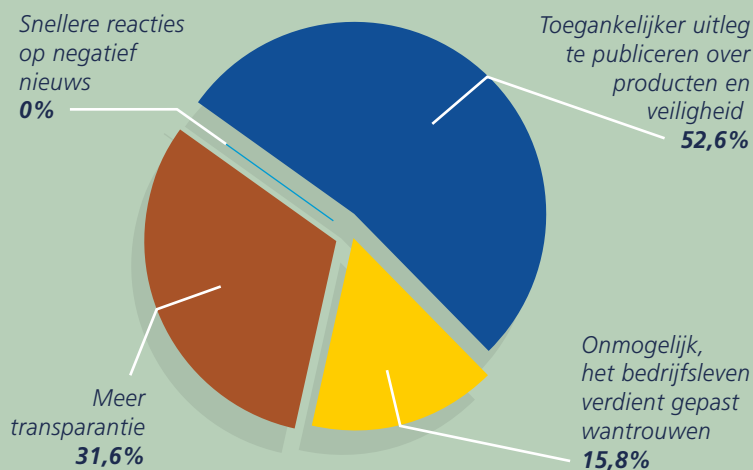


Toekomst

De innovatie in de gewasbescherming richt zich sterk op vergroening en verduurzaming. Dat betreft niet alleen de ontwikkeling van biologische middelen, maar ook nieuwe technologieën voor duurzame toepassing van chemische middelen. Denk daarbij aan emissiebeperking en precisielandbouw. Politiek en samenleving hebben hooggespannen verwachtingen van de vergroening. Realisme is hier op zijn plaats. Vergroening vraagt tijd, want het ontwikkelen en testen van biologische middelen kost tien tot vijftien jaar. Bovendien kent de ontwikkeling naar een biologische aanpak nog veel onzekerheden. We zien dat gewasbescherming steeds minder op zichzelf staat, maar dat het steeds meer om de teelt als geheel gaat. Met daarbij een totaalpakket aan maatregelen, voor oogstzekerheid en een eindproduct van goede kwaliteit.

Soms hebben mensen overspannen verwachtingen van de natuur

Vertrouwen in de gewasbeschermingsmiddelen-industrie kan worden verbeterd door



Gewasbescherming toen, nu, straks



Tijdens de bijeenkomst geeft Piet Boonekamp (Wageningen UR, Artemis, KNPV) een schets van de ontwikkeling van de gewasbescherming. Hij legt uit waarom agrarische gewassen gevoeliger zijn voor ziekten en plagen dan planten in de natuur en daardoor bescherming nodig hebben. In de loop der eeuwen ontwikkelt zich de kennis van landbouw. Rond 1860 komt de plantenziektenkunde op, met Nederland als voorloper. Na de Tweede Wereldoorlog komt er regelgeving voor gewasbeschermingsmiddelen. De gewasbescherming heeft bijgedragen aan een verdrievoudiging van de opbrengsten in de afgelopen eeuw. In de grote gewassen neemt die toename de laatste jaren af, terwijl de wereldbevolking toeneemt. Gelukkig zijn er veel technologische ontwikkelingen die perspectief bieden.