



De toekomst van de gewasbescherming

BREDE DIALOOG SESSIES – TWEEDE BIJEENKOMST

Nefyto is de brancheorganisatie van de bedrijven die in Nederland gewasbeschermingsmiddelen produceren en op de markt brengen. In 2015 en 2016 organiseert Nefyto vier brede dialoog sessies met haar stakeholders. Gewasbescherming is regelmatig onderwerp van het publiek en politiek debat. Dat leidt soms tot maatschappelijke discussie en gebrek aan vertrouwen in de industrie en de toelatingsinstanties. Naar aanleiding hiervan heeft Nefyto besloten haar oor te luisteren te leggen bij haar stakeholders. Dat gebeurt in vier dialoogsessies, met steeds een andere groep stakeholders. Achtereenvolgens zijn dat ketenpartijen, wetenschap, media en maatschappelijke organisaties. In deze dialoogsessies wordt van gedachten gewisseld over de richting waarin de gewasbescherming op moet en wat men van de gewasbeschermingsindustrie verwacht. Na afronding van de vier sessies zal Nefyto op basis van de bevindingen haar conclusies en beleid formuleren.

Nefyto in gesprek met de wetenschap

Dit is een weergave van de discussie tijdens de tweede bijeenkomst, waarin Nefyto in gesprek ging met de wetenschap. Aanwezig waren vertegenwoordigers vanuit het fundamenteel en toegepast onderzoek, van diverse disciplines, afkomstig van universiteiten, onderzoeksinstanties en (semi-)overheid. De bijeenkomst vond plaats op 11 februari 2016 in Bunnik. Er werd vrijuit gediscussieerd, over onder meer onafhankelijkheid en integriteit, interpretatie van data, communicatie, kennisdeling en de wetenschapper in het bedrijf. Tijdens iedere dialoogsessie vindt een live enquête onder de deelnemers plaats. In deze uitgave ziet u enkele voorbeelden van vragen en uitkomsten daarvan.



Industrie en wetenschap

De gewasbeschermingsindustrie is sterk verbonden met de wetenschap. Dat komt vooral door het feit dat deze industrie is gebaseerd op research. Denk hierbij aan het screenen van stoffen op hun werking als gewasbeschermingsmiddel. De gevonden actieve stoffen worden vervolgens onderzocht op hun werkzaamheid en op hun nevenwerking op mens, dier en milieu. De industrie doet deze onderzoeken deels zelf en besteedt het deels uit aan onderzoeksinstituten. Het gaat hier om wetenschappelijk onderzoek dat voldoet aan de wettelijke eisen op het gebied van Good Experimental Practice (GEP) en Good Laboratory Practice (GLP). Om aan de maatschappelijke eisen te voldoen, investeert de industrie niet alleen in onderzoek, maar ook in kennis van haar medewerkers. Dit alles maakt het vanzelfsprekend dat de industrie samenwerkt met universiteiten en wetenschappelijke instellingen. Ook is de industrie betrokken bij de ontwikkeling van onderzoeksmethodieken en protocollen.

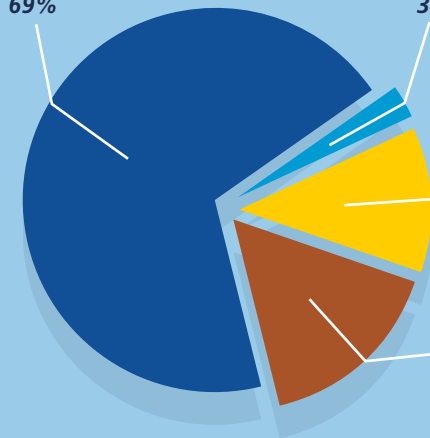
De onafhankelijke positie van de wetenschap is cruciaal voor de geloofwaardigheid

Klopt, onderzoek waarbij twijfels zijn over de onafhankelijkheid wordt niet vertrouwd
69%

Klopt, het eerste waar mensen naar vragen is wie er heeft betaald
3%

Niet waar, geloofwaardigheid wordt vooral bepaald door de eigen presentatie
12%

Niet waar, of je geloofd wordt, hangt af van de persoon met wie je spreekt
16%



Soms zijn dingen niet zo helder als ze lijken

Onafhankelijkheid

Wetenschappers worden geacht onafhankelijk te zijn. Maar wat houdt dit in? Achterliggende vraag is of onderzoek dat in opdracht van of door de industrie is uitgevoerd, onafhankelijk kan zijn. Met onafhankelijkheid wordt eigenlijk betrouwbaarheid en integriteit bedoeld. Een wetenschapper moet primair gedreven zijn om een wetenschappelijke vraag te beantwoorden. Dat impliceert ook dat de opdrachtgever geen invloed heeft op de resultaten. Wie het onderzoek financiert, staat los van de vraag wel of niet onafhankelijk. Een opdrachtgever eist dat een wetenschapper onafhankelijk is. De enige reden om de resultaten voor commentaar terug te leggen bij de opdrachtgever, is om te controleren of de onderzoeksvraag is beantwoord. Er moet ook fundamenteel en vrij wetenschappelijk onderzoek zijn, om zo nieuwe dingen te vinden. Naast onafhankelijkheid is er ook het begrip beïnvloedbaarheid. Ieder mens is tot op zekere hoogte beïnvloedbaar, ook de wetenschapper. Is het aanvaardbaar om de bekendmaking van onderzoeksresultaten uit te stellen om meer publiciteit te krijgen?

Wetenschappers moeten naar eer en geweten spreken, als wetenschapper en als mens



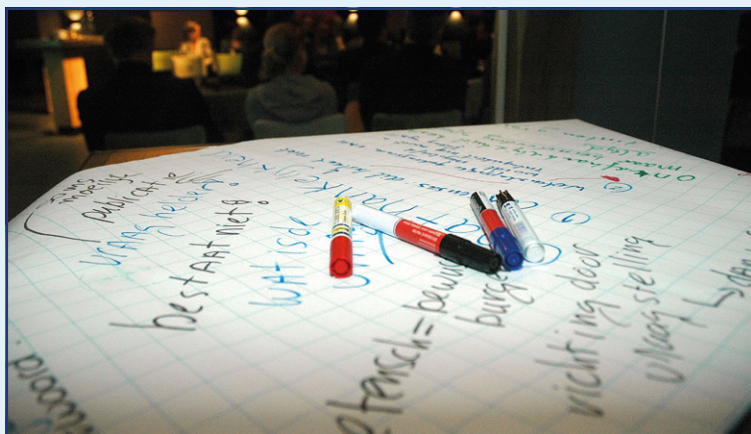
Kennis delen

Bij de industrie zit veel wetenschappelijke kennis.

Die zou meer moeten worden gedeeld met de wetenschappers buiten de industrie. Transparantie draagt daaraan bij. Tegelijk zou de industrie ook meer informatie moeten halen bij de wetenschap.

De industrie moet meer deelnemen aan het wetenschappelijk discours. Als de industrie meer zou publiceren, valt er veel te winnen. Denk aan het publiceren in wetenschappelijke tijdschriften, waar deskundige redacties de ingezonden stukken objectief en streng toetsen. Door publiceren wordt kennis gedeeld, ontstaat uitwisseling tussen vakgenoten en het draagt bij aan wetenschappelijke progressie.

Meer uitwisseling tussen vakgenoten bij
industrie en onderzoeksinstituten



Communicatie en snelheid

De communicatie over gewasbescherming kent ook het probleem snelheid. De sociale media zijn snel en doorgaans nogal stellig. De industrie en wetenschap hebben steeds tijd nodig om te reageren, dikwijls te veel tijd. De politiek reageert vaak op de eerste 'schokgolf'. Toch is het beter om de tijd te nemen een gedegen antwoord te formuleren dan mee te gaan in de waan van de dag. Daarnaast kan de industrie overwegen om deel te nemen aan de sociale media. Laat medewerkers bloggen.

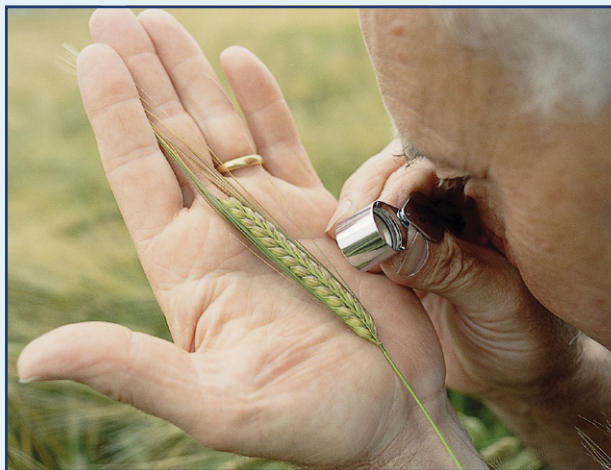
Wij komen pas met een gedegen bericht ná de twitterstorm



Interpretatie van data

Resultaten van wetenschappelijk onderzoek vereisen interpretatie. Dat is niet altijd gemakkelijk. Bijvoorbeeld, hoe interpreteer je een verhouding 80/20? Of 60/40? Wetenschappers zijn genuanceerd. Daar komt nog bij dat op basis van dezelfde data volstrekt verschillende conclusies kunnen worden getrokken. Soms zelfs tegengesteld. Waarbij beide conclusies wetenschappelijk correct zijn. Hoe graag politiek, media en publiek ook zouden willen: de wetenschap kan niet altijd een keihard antwoord geven. Dat wetenschappelijke bevindingen niet altijd eenduidig zijn en dat er vaak sprake is van nuance, maakt de communicatie met het publiek lastig. Slechts zelden kan dit in enkele zinnen, altijd is er meer uitleg nodig. Het is lastig om complexe onderwerpen begrijpelijk uitgelegd te krijgen.

Door simplificatie verlies van nuance





De wetenschapper in het bedrijf

De industrie heeft zelf wetenschappers in dienst. Kijk ook eens naar deze mensen. Kan de industrie niet een Chief Scientific Officer aanstellen, die onafhankelijk van het bedrijf zijn mening kan geven en zijn baan daardoor niet kan verliezen? Dit kan bijdragen aan de geloofwaardigheid van de industrie.

Wetenschap moet integer en transparant zijn



Integriteit mag nooit in het gedrang komen

Communicatie en geloofwaardigheid

Voor de gewasbescherming is het moeilijk om positief in het nieuws te komen. In de media wordt weinig gemeld over wetenschappelijke ontwikkelingen in de gewasbescherming die er toe doen. Voor de industrie zijn de vakmedia nog enigszins bereikbaar, de publieke media bijna niet. De industrie is niet altijd bij machte negatieve berichtgeving te weerleggen. Dat de media vaak op zoek zijn naar spraakmakend nieuws, speelt hierin zeker mee. Bovendien twijfelt een deel van de samenleving aan de geloofwaardigheid van de industrie. Het is moeilijk om onder de aandacht te brengen dat de industrie er alles aan doet om te voorkomen dat er middelen op de markt komen waar later iets mis mee blijkt te zijn. Dat kan alleen met goed onderzoek. De wetenschap vindt dat de industrie zich te vaak hult in stilzwijgen. De industrie moet de uitdaging aangaan om beter te communiceren. Hierin moet de industrie een volwaardige partner zijn voor de wetenschap.

De politiek reageert op de eerste schokgolf

Vanuit kennisinstellingen vindt waardevolle kennis onvoldoende zijn weg naar de markt

